

# Néhány kérdés a Kukorica Termésversenyről

---

*Önmagában a tény, hogy kérdések merülnek fel a Kukorica Termésversennyel kapcsolatban, a növekvő ismertséget jelenti. Természetesnek tartjuk, hogy igény van egy-egy kérdés megvitatására, hiszen a nézőpontok, az új szakmai és piaci jelenség szükségességének és hatásainak megítélése, a velük kapcsolatos információ mélysége változó. Úgy gondoltuk, érdemes az eddig felmerült gyakoribb és súlypontosabb kérdéseket sorra venni s megválaszolni annak érdekében, hogy a Termésversennyel kapcsolatos hiteles ismeretek terjedjenek, s a kevésbé megalapozottak háttérbe szoruljanak.*

## **Valamikor volt már ilyen, s nem érte el a várt hatást, illetve hát akkor is születtek nagy eredmények, de gyakran mosolygást váltottak ki; miért felmelegíteni a levest?**

Valóban, az 1970-es évek elején, az amerikai rendszerimporttal együtt ez a szintén amerikai gondolat is újtárra indult hazánkban. Az alapgondolat és a tartalom is ugyanaz volt, mint ma: éadjunk el minél nagyobb termést, s maga a rekord híre vigye tovább magával a sikerre vezető módszert! Mind az akkori, s az azóta is fel-felbukkanó próbálkozások azért olvadtak szét, azért vesztették jelentőségüket, mert hiányos volt az import: kimaradt a csomagból (vagy benne volt, de nem csomagolták ki) az összehasonlítást lehetővé tévő **egységes módszer** és a hitelességet biztosító **ellenőrzés**. Hiába születtek szép eredmények, nem voltak kétségbe vonhatatlanok, nem voltak egymással összehasonlíthatók.

A válaszunk tehát az, hogy versenynek csak az olyan folyamatokat tekinthetjük, amelyek szabályozott és ellenőrzött körülmények között folynak! Az alapgondolat és a cél pedig ma is időszerű. Azt, hogy ki miben fájadozik, demokratikus jogai alapján döntheti el. Minden olyan cselekményt, amelyre van kellő érdeklődés és fenntartható, érdemes folytatni. És még hozzátehetjük: a dolgok egy jelentős része annak idején kimaradt a teremtésből, ma sem egyszerre születik, hanem fejlődés eredménye. Ahhoz, hogy Magyarországon Kukorica Termésversenyt lehessen folytatni, társadalmi, politikai, technológiai és gazdasági fejlődésen kellett keresztülmenni az agráriumnak is!

## **Miért nem egész üzemi táblás betakarítást alkalmazunk, és miért nem egész táblák eredményeit hasonlítjuk össze?**

Mindjárt visszakérdezzük: mi az, hogy egész tábla? Milyen szakmai megfontolás alapján határozták meg? Egy bármilyen, nem feltétlen termelés szempontú rendezés következtében kialakult földdarabnak lehet-e egységes szempont szerint jellemezni egyes agrotechnikai és egyéb, a termesztés szempontjából meghatározó tulajdonságait? Egyáltalán, mekkora a „tábla”? Kettő, öt-, tíz-, esetleg százhektáros, vagy még nagyobb? Beleszámít a forgó, az út (amit magunk, vagy a nemtörődöm szomszéd taposott ki), a víznyomás, a kő- és homokpad, a tereptárgyak, stb.? Ki és hogyan méri meg hitelesen? Ki vállalná az egész betakarítási folyamat ellenőrzését időben, ha az akár három napig is eltart? Ki állná az ellenőrzés anyagi hátterét?

Válaszunk erre a kérdésre tehát az, hogy a versenyparcellának legalább akkorának kell lennie, amit már üzeminek tekinthetünk, biztosítható, hogy többé-kevésbé homogén, a különleges eljárások végrehajtása nem jelent sem kockázatot, sem elviselhetetlen terhet sem a kiíróra, sem a résztvevőre, a rá vonatkozó adatközlési kötelezettség nem jelent üzemi titoksértést. Egy korlátozott méretű

versenyparcella esetében tervezhető a betakarítás ellenőrzése, tehát erről az oldalról tekintve is megvalósítható!

És még egy nagyon fontos dolog, az előző kérdésre is visszautalva: ha bárki bármikor bármekkora, általa elért terméseredményről számol be, tiszteletben tartjuk, kétségbe nem vonjuk, a gazda elvitathatatlan dicsőségének tekintjük, gratulálunk hozzá! Azonban, **a Magyar Kukorica Klub Egyesület Kukorica Termésversenyeiben csak a Szabályzatnak mindenben megfelelő eredményeket tanúsítjuk, hasonlítjuk össze és díjazzuk!**

### Miért nem üzemi technológiákat értékelünk?

Célunk nem az, hogy már bevált (vagy már elavult, de még mindig alkalmazott) üzemi technológiákat vizsgáljunk, hanem az, hogy kiváló, elterjesztésre alkalmas termesztési módszereket, technológiai elemeket tegyünk általánosan ismertté. Nézzünk (ellen)példákat: 1. A Budapesten sétálgató, kirakatot nézegető emberek sétálási sebességkülönbségét még senkinek sem jutott eszébe összehasonlítás tárgyává tenni, s mint sportteljesítményt díjazni. 2. Valószínűleg kisebb érdeklődés övezné az angol telivérek számára indított rönkhúzó versenyt, és a baranyai hidegvérűek összevetését az Epsom Derbyn, mint az eredeti verziókat.

A válasz tehát egyszerű: előre meghatározott szempontrendszer szerint a kiválóságot és előremutatót keressük, nem a közepszerűt és célszerűtlent!

### Miért hajhászuk a termést és miért nem a gazdaságosságot tűzzük ki célul?

Előre bocsátjuk: nem korlátozunk egyetlen versenyzőt sem abban, hogy az általa benevezett parcellán gazdaságossági szempontokat is érvényesítsen!

Egy versenynek számos célja lehet! Az autóversenyzésnek és a galoppnak a sebesség, a magasugrásnak a magasság, a palacsintaevő versenyek az időegység alatt elfogyasztott palacsinták száma jelenti a mércét, és sehol sem számítják ki a díjkiosztás előtt, hogy a győzelemhez szükséges eggyel nagyobb kilométer/óra sebesség az autóversenyzőnek, egy többlet centi a magasugrónak, vagy egy plusz palacsinta, a palacsintaevőnek mennyibe került. Más dolog, hogy aztán megvizsgálják, hogyan lehet az eredmények elérésében közrejátszó technikai és módszertani fejlesztéseket a piaci célú gyártásba, egészségügybe, iskolai oktatásba stb. bevezetni. Ehhez persze előbb versenyzővé kell válni, el kell érni az eredményt, és az egész folyamat iránt fel kell kelteni az érdeklődést.

Válaszunk tehát az, hogy a termésverseny során, a meghirdetésnek megfelelően kimagasló eredményekre szeretnénk ösztönözni, majd ezeket, részleteikkel együtt közreadni. Minthogy a gazdaságonként alkalmazott agrotechnika gazdaságról gazdaságra változik, különbözőek a termesztési feltételek, nem ugyanaz a felszereltség, nem vállaljuk (felelőtlenül) senki helyett egy sok megoldást felkínáló egyenlet eredményeinek helyszínre adaptálását! Viszont felajánljuk a már bizonyítottan bevált lehetőségek táráát, melyek segítségével a gazdaságosság is javítható – az adott körülményeknek megfelelőt majd kiválasztja a gazda!

(Megjegyezzük, hogy nagyobb valószínűséggel állíthatunk elő nagy terméssel nagyobb jövedelmet, mint kisebb terméssel! Megállapításunkat már számos tapasztalat és statisztikai elemzés támasztotta alá! A Top20 kísérletek 2011-ik évi gazdasági versenyképesség-elemzése több mint 40 hibridre vonatkozó adata alapján például a termés és fedezeti összeg 0,8-as korrelációs együttható szintjén mutat pozitív összefüggést!)

### **Miért alkalmazzuk az u.n. „minden harmadik gépalj” módszert?**

A módszer lényege, hogy a kijelölt legalább 5 hektáros területből először csak minden 3-ik gépalj kerül betakarításra. Ha az ezen a területen elért terméseredmény nem jelenti az előre jelzethez viszonyított termésszint kategória átugrását, s a becsült termésszinthez megkövetelt ellenőrzés jelen volt, az eredményt el lehet fogadni, a betakarítást befejezettek lehet tekinteni. Amennyiben a terméseredmény a termésbecslés hibája miatt meghaladná a várt szintet, a következő termésszintnek megfelelő eredményt a megfelelő szintű ellenőrzés biztosításával és a betakarítás megismétlésével igazolni lehet. (Ellenkező esetben a betakarítást érvénytelennek kell minősíteni.)

Válaszunk tehát: azért, hogy azok a versenyzők se essenek ki a versenyből, akik véletlenül alábecsülték a termést. Van még egy nagyon lényeges szempont is: ezzel a módszerrel közel a felére lehet csökkenteni a betakarítási időt, s fel lehet gyorsítani az ellenőrzés folyamatát. Az eddigi tapasztalataink kedvezőek és nem látjuk indokoltnak a változtatást.

### **Összefoglalva:**

A Kukorica Termésverseny szabályzata, módszertana és a mindenkori meghirdetése nyilvánosak, tanulmányozhatók. Nyomtatásban is kiadjuk, honlapunkról is letölthetők. A cél szigorú megtartása mellett a változtatásra, jobbításra nyitottak vagyunk. A kérdéseket, véleményeket és javaslatokat továbbra is várjuk, megköszönjük, és nem hagyjuk megválaszolatlanul!